

(Bilag) Høringssvar ifm. naboorientering – Kistehøjvej 38, 8592 Anholt

I alt 15 modtagne høringssvar.

Bemærkningerne er anonymiseret og citeret.

Høringssvar med bemærkninger til sagen

- Angående ståltag i teglstensprofil mener vi, at sommerhusene kommer til at ligne det villakvarter, som vi bor i - hvor der dog heldigvis er kommet mange tage med tegl/betontegl. Til sommerhusområder med krav om græstørv eller tagpap på taget mener vi, at en eventuel ændring kunne være plane stålplader, som synsmæssigt giver samme indtryk som tagpap og derfor bevarer husenes karakter i sommerhusområdet.
- Idet vi refererer til brev af 27 oktober 2025, skal vi hermed give vores bemærkning til nabohearing i ovennævnte sag. Grundlæggende og rent principielt mener vi at lokalplan nr. 21 skal overholdes, det er vel meningen med en lokalplan. Alt for mange undlader at søge om byggetilladelse eller søger om dispensation, men opføre ganske enkelt ulovlige tilbygninger, ændringer etc etc og beder så om tilgivelse og lovliggørelse på et senere tidspunkt, når og HVIS den ulovlige bygning eller ændring opdages. Denne sag er langt fra den værste, men man skal holde sig for øje at den baner vejen for mange andre mere problematiske sager.
- Personligt er undertegnede ikke generet af den pågældende tagbelægning bestående af "stål med teglstensprofil", da huset ikke er synlig fra mine matrikler. Der er imidlertid noget galt i, at man lægger tag UDEN først at orientere sig om de gældende regler for området.....alternativt bevidst ignorerer gældende bestemmelser og håber/satser på at opnå dispensation.

Såfremt der gives dispensation, så er kimen lagt til flere ansøgninger om fravigelse fra lokalplanen.....herunder også i andre sammenhænge (byggeprocent, afstandskrav, naturhegn mv.), og det vil være starten på en glidebane.

Undertegnede vil også gerne have en anden type tagbelægning på mit eget sommerhus, når jeg - om få år - skal have nyt tag (det tænker jeg iøvrigt, at vi er en del sommerhusejere, der gerne vil). Såfremt der gives dispensation i ovenstående sag, så vil jeg foreslå, at der foretages en generel ændring i kravene til tagbelægning i den gældende lokalplan, således at der sker ligestilling.

- Jeg mener ikke, at der skal gives dispensation. Lokalplanen bør følges. Reglen, om tagbelægning, er meget enkel og tydelig i denne sag. Det er principielt. Lokalplanen er lavet, for at blive overholdt. Jeg kan ellers frygte, at det fører til flere uforudsigelige sager, om dispensationer fra lokalplanen i fremtiden.
- Jeg mener, at der under ingen omstændigheder bør gives dispensation fra lokalplanen og tillade andre tagbelægninger end de i lokalplanen tilladte. Selvom det pågældende sommerhus måtte ligge diskret og omgivet af tæt bevoksning, vil taget tydeligt kunne ses fra det nærliggende højedrag "Sønderbjerg". Endvidere vil en dispensation kunne bane vejen for fremtidige dispensationer og således være begyndelsen på en i praksis permanent tilsidesættelse af gældende lokalplan. Begrundelsen for de gældende regler er tydeligt anvist i lokalplanen: "*Naturen i størstedelen af området er meget sart og karakteriseres generelt ved nogle særdeles smukke og værdifulde landskabelige forhold*". Derfor er det vigtigt, at der er ... "*nogle faste retningslinier for den fremtidige landskabelige behandling af lokalplanområdet...for... således...at sikre, at det fremover bevarer sit nuværende præg*". Det vil sige, at: "*bebyggelsen såvel placeringsmæssigt som udformningsmæssigt underordner sig landskabet. Farvemæssigt skal bebyggelsen holdes indenfor jordfarverne, ligesom blanke og skinnende materialer skal undgås...Tage skal dækkes med enten græstørv eller sort eller gråt tagpap.*" (Ovenstående er fremsendt separat af to ejere af samme ejendom).

- Jeg mener ikke, at der skal gives dispensation fra Lokalplanen nr. 21. Argumenterne herfor er der allerede taget stilling til i Lokalplanen under bestemmelser vedr. tagmateriale og dette med god grund.
- Vi har 27. oktober modtaget naboheøringsbrev vedr. dispensationsansøgning i forbindelse med tagbelægning. Til det har vi to kommentarer:
 - 1) Principielt er det træls, at man kommer af sted med at ignorere lokalplanen. Da vi skulle bygge i 1998 havde kommunen i hvert fald ret travlt med at påpege lokalplanens retningslinjer.
 - 2) Man kan jo altid diskutere æstetik, men blank Decra har aldrig gjort noget godt for udseendet på et hus - og da slet ikke på Anholt.
- Jeg vil gerne spørge, hvad baggrunden er for bestemmelsen med græstørv eller tagpap. Så vidt jeg i sin tid har fået at vide, er det noget med, at taget ikke må skabe genskin eller lyse for meget op. Kan du uddybe baggrunden.

Høringssvar uden bemærkninger eller positive tilbagemeldinger

- Jag har inget att invända mot detta sommarhus takbeklädnad.
Ser snyggt ut...
- Vi har intet at indsiges mod, at ejer af matrikel nr. 43EG af Anholt By (Kistehøjvej 38, 8592 Anholt) indhenter dispensation fra lokalplan nr. 21 mht. tagbelægning af sommerhus og tilknyttet bebyggelse på ejendommen Kistehøjvej 38, 8592 Anholt, en tagbelægning med sort Decra-belægning (ståltag i teglhusprofil), og vi har således også en forventning om senere at kunne modtage en lignende dispensation fra ovennævnte lokalplan nr. 21, såfremt en sådan ansøgning vil blive fremsat til vort sommerhus på adressen Sønderstrandsvej 61, 8592 Anholt; Matrikel 41 Æ, Anholt.
- Tak for informationen. Jeg har set det nye tag, og det har jeg ingen indvendinger imod.
- Tak for orientering og mulighed for indsigelse/bemærkninger.
Jeg har ingen indsigelse og heller ikke nogle bemærkninger!
- Angående brev gällande takbeläggning av sommarhus på Kistehøjvej 38, 8592 Anholt.
Jag har inget att erinra och tycker att det ser bra ut med taket.
- Jeg har modtaget brev fra Norddjurs kommune vedr. min nabo på Anholt på Kistehøjvej 38, der skifter sit tag til decra-tag. Til dette har jeg ingen indsigelser.
Det afstedkommer iøvrigt, at jeg, uvidende om reglerne for tagdækning i mit område, må oplyse, at jeg allerede i 2007 skiftede mit tag til granitgrå decra-tag.
Derfor denne lidt sene orientering med håb om dispensation fra lokalplan nr. 21 om tagdækning.